

COMUNE DI SUVERETO

Provincia di Livorno

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO E D'UFFICIO
DELLA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N.44 DEL 28-04-16

Oggetto: VARIANTE CONTESTUALE AL PIANO STRUTTURALE E AL REGOLAMENTO URBANISTICO FINALIZZATA ALLA REALIZZAZIONE DI UN PARCO TERMALE IN LOCALITA' NOTRI E MONTEPELOSO DI SUVERETO. CONTRODEDUZIONI ALLE OS=

L'anno duemilasedici il giorno ventotto del mese di aprile alle ore 21:00, presso questa Sede Municipale, si è riunito il Consiglio Comunale convocato, a norma di legge, in sessione Ordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei Signori Consiglieri assegnati a questo Comune e in carica:

PARODI GIULIANO	P	PARENTI CLAUDIO	P
CECCHI MARCO	P	BALESTRACCI MATIA	P
SALVADORI GIULIA	P	LOLINI FRANCESCO	P
CORTIGIANI PIER LUIGI	P	TOSI MASSIMO	P
DONNOLI SIMONE	P	DELL'AGNELLO LUCA	P
CARDINALE ROSALBA	P	MANNARI VALENTINA	P
MAGAZZINI ROBERTO	P		

ne risultano presenti n. 13 e assenti n. 0.

Assume la presidenza il Signor PARODI GIULIANO in qualità di SINDACO assistito dal SEGRETARIO COMUNALE Signor PARADISO TERESA TEODOLINDA.

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Signori:

Soggetta a controllo	N	Immediatamente eseguibile	N
----------------------	---	---------------------------	---

Il Sindaco illustra l'argomento riassumendo il percorso fin qui fatto dal procedimento, in sintonia con la Regione Toscana.

Dopo l'adozione, la pubblicazione e il tempo necessario alla presentazione delle osservazioni; oggi si è nella fase dell'esame delle osservazioni.

Ricorda che sono state presentate solo 3 osservazioni e questo dimostra la "bontà della variante".

Le osservazioni sono state presentate da Arpat, dalla società della Calidario e dall'architetto Giannini per conto della proprietà. Sono state quasi integralmente accolte e ribadisce che questo dimostra la "bontà dell'intervento".

Illustra sinteticamente il contenuto delle osservazioni presentate. Questa serata 28 Aprile è molto importante perché apre finalmente la strada ad un intervento che da tempo si aspettava.

Se il progetto avrà luce contribuirà allo sviluppo della Val di Cornia. "E' un atto di speranza per lo sviluppo non solo di Suvereto. Ricorda che nel progetto è prevista la realizzazione di una piscina semiolimpionica a servizio di tutti : questo è un valore aggiunto al progetto in sé, senza dimenticare che è un servizio aggiuntivo per la collettività e per i Comuni limitrofi. Questo è un regalo che l'Amministrazione Comunale ha fortemente voluto. Ricorda altresì che è stato fatto inserire nella convenzione che gli abitanti di Suvereto debbano avere tariffe agevolate per l'utilizzo del parco termale".

Niente era scontato e quindi rappresenta un successo dell'Amministrazione Comunale.

Interviene Tosi che dà lettura del proprio intervento.

Conclude preannunciando il proprio voto favorevole perché, da sempre è stato consapevole dell'importanza dell'intervento.

Interviene il Consigliere Mannari: apprezzamento per l'accoglimento delle osservazioni alla variante. Fa osservazioni a sua volta circa il mancato inserimento nella previsione di vendita di prodotti "prodotti termali".

In questo caso sarebbe un valore aggiunto, se così non è si potrebbe pensare che vengano prodotti di ogni genere; non consentendo di fatto l'acquisto di prodotti del territorio presso i produttori o i rivenditori del paese.

Lolini: "senza retorica" esprime il suo apprezzamento per l'atto proposto e preannuncia il voto favorevole. Ricorda che fin dalla campagna elettorale è stato affermato la necessità della realizzazione delle terme, mentre il suo "competitor" diceva "che erano solo balle".

Sente stasera, e ribadisce che c'è la stampa a provarlo, parlare il Sindaco e usare termini che sono stati ampiamente usati da Suvereto Protagonista.

Che il percorso non fosse facile e scontato è stato sempre affermato e stasera si sente confermare le proprie convinzioni.

Cardinale: ribatte alle affermazioni di Lolini e Tosi ricordando le diverse posizioni tenute in campagna elettorale.

Le affermazioni fatte sono false "e ci si dovrebbe dare una calmata".

Felice di essere arrivata alla fine dell'iter.

Donnoli: "con stasera si chiude una pagina oscura del Comune di Suvereto, una pagina buia aperta 8 anni fa e si sa quali interessi sono dietro alla vicenda".

"Si stupisce dei comportamenti del PD: in alcune circostanze si è dimostrato velocissimo a fare le varianti.

Anche Suvereto è stato velocissimo per approvare uno strumento che porta posti di lavoro e benessere.

Questo è l'ultimo atto di una scalata di una montagna creata ad arte nella Val di Cornia. Oggi Suvereto aumenta l'attrattiva turistica con il turismo termale. Promessa mantenuta è il primo passo. L'Amministrazione Comunale vigilerà sulla proprietà perché il progetto sia in linea con quello approvato.

Non gli interessa come ci si è arrivati : "ora ci siamo e lo rivendica come Assemblea Popolare ringrazia il Sindaco e la Giunta e li nomina individualmente ma il vero protagonista sono tutti i cittadini che hanno votato per Assemblea Popolare".

Interviene il Consigliere Dell'Agnello: afferma che Assemblea Popolare continua a fare allusioni nei confronti dei Consiglieri di Suvereto Protagonista. La cronistoria fatta dal Consigliere Tosi è una ricostruzione della vita del Consiglio Comunale: Niente di più niente di meno, riscontrabili da articoli, delibere ed altro. Chiede che si smetta con questo comportamento accusatorio e si pensi al bene del Comune.

Si augura che l'Amministrazione Comunale sia sempre attenta e salvaguardi gli interessi di tutti i cittadini e che le terme siano l'occasione di sviluppo per tutta l'economia del territorio.

Ora si apre un altro percorso ed è fiducioso che l'Amministrazione Comunale vigilerà sul progetto.

Cecchi: "la precedente amministrazione ha avuto otto anni per farlo, ma forse aveva altre pressioni esterne per non farlo".

"Quello che ha detto Lolini invece è falso: più che un politico è un comico, è falso e sono rimasto veramente disturbato personalmente dall'intervento".

Il Sindaco precisa che è questo Consiglio Comunale che ha approvato gli atti. Crede che nessuno si augura che sia un bluff. Per vedere i risultati occorre iniziare e il primo passo lo ha fatto quest'Amministrazione Comunale. E' un dato oggettivo e su questo non si discute.

Ricorda perché il percorso è stato fermo per tanto tempo e dà lettura di alcuni passi delle norme tecniche del piano strutturale precedente alla variante di stasera.

Occorreva cambiare solo una parola e su questa parola si è costruita una "diga". Questo per dire in che paese si vive: ci vogliono otto anni per cambiare un aggettivo: questo dà la misura di quello che si discute.

"La minoranza ancora dimostra di non avere capito: avrebbe potuto fare delle osservazioni che non sono state fatte. Non conoscono gli strumenti che hanno a disposizione, né le norme".

Ricorda che le Amministrazioni possono riclassificare il territorio ed è questo che si sta facendo. Quello che riguarda le attività dell'imprenditore non è di competenza del Consiglio Comunale.

Bisogna fare attenzione alle parole che vengono usate e "speculazione edilizia" che ha sentito dire è un termine pericoloso che in Consiglio Comunale non va detta.

"Vuole mettere la parola fine alla storia della variante: fa sorridere quanto ascoltato: se volevate perché non è successo?"

Tutti vogliono lo sviluppo: ma perché non è stato fatto? Occorre mettere una parola fine con un documento e dà lettura di quanto segue lasciato dal precedente Sindaco nel computer d'ufficio:

"Non si può rimandare la questione a dopo la fusione. Perché l'investitore ha presentato una prima volta il progetto, che abbiamo fermato per l'opposizione di Campiglia. Gli abbiamo chiesto di ridurlo e modificarlo e lo ha fatto. E' pronto il nuovo progetto che ha tenuto conto della discussione nell'Ufficio di Piano (ridotto le aree, eliminata l'attività sanitaria, ecc). Ora chiederemo una riunione dell'Ufficio di Piano per presentare quello nuovo. Se incontriamo nuove difficoltà e rinvii l'investitore se ne va (aspetta da cinque anni!). Se dovesse succedere il Comune di Suvereto si riserva di uscire dall'Ufficio di Piano. Sarebbe un fatto clamoroso in una fase in cui si parla di fusione. Ma non avremmo alternative".

"Si è svelato il mistero: il problema era Campiglia".

Si metta la parola fine.

IL CONSIGLIO COMUNALE

UDITA l'illustrazione del Sindaco e gli intervenuti;

PREMESSO:

- che il Comune di Suvereto è dotato di Piano Strutturale (PS) approvato con delibera C.C. n° 19 del 03.04.2007;
- che il Comune di Suvereto è dotato di Regolamento Urbanistico (RU) approvato con delibera C.C. n° 25 del 14.06.2011, pubblicato sul B.U.R.T. n. 34 del 24.08.2011;

RICHIAMATI :

- il Piano per l'Indirizzo Territoriale (PIT) approvato con Deliberazione di Consiglio Regionale n. 72 del 24.07.2007 e successive modifiche ed integrazioni;
- l'integrazione del Piano di Indirizzo Territoriale (PIT) con valenza di piano paesaggistico, adottata con Deliberazione Consiglio Regionale 2 luglio 2014, n.58 ed approvato con Deliberazione Consiglio Regionale del 27 marzo 2015 n. 37;

- il Piano Territoriale di Coordinamento della Provincia di Livorno (PTCP) adottato con Deliberazione di Consiglio Provinciale n. 231 dell'11.12.2008 ed approvato con Deliberazione di Consiglio Provinciale n. 52 del 25.03.2009 e successive modifiche ed integrazioni;

VISTE :

- la Legge Regionale 03.01.2005 n.1 e successive modifiche ed integrazioni recante "Norme per il Governo del Territorio" ed in particolare le disposizioni procedurali di cui al Titolo II, Capo II;
- La Legge Regionale 10.11.2014 n. 65 recante "Norme per il Governo del Territorio", pubblicata sul BURT n. 53 del 12.11.2014;
- La Legge Regionale del 12.02.2010 n. 10 e s.m.i. "Norme in materia di Valutazione Ambientale Strategica (VAS), di Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) e di Valutazione di Incidenza;

RICHIAMATA la deliberazione consiliare n. 67 del 22/10/2015, esecutiva, con la quale è stata adottata la Variante contestuale al Piano Strutturale (PS) e al Regolamento Urbanistico (RU), finalizzata alla realizzazione di un parco termale in località Notri e Montepeloso nel Comune di Suvereto e contestuale adozione del Rapporto Ambientale VAS;

DATO ATTO :

- che la deliberazione consiliare n. 67/2015, unitamente agli allegati che la compongono è stata depositata presso l'ufficio urbanistica e il relativo avviso è stato pubblicato ai fini delle osservazioni e consultazioni di cui all'art. 19 della L.R.T. 65/2014 (procedimento urbanistico) e all'art. 25 della L.R.T. 10/2010 (procedimento VAS), sul BURT n. 48 del 02/12/2015, nel quale si invitano tutti gli interessati a prendere visione e presentare le osservazioni nei sessanta giorni a partire dal deposito, e cioè dal giorno 02.12.2015 al giorno 30/01/2016 compreso;
- che del deposito di cui sopra è stato dato avviso al pubblico mediante pubblicazione all'albo pretorio informatico del Comune, sul sito istituzionale del comune dal 02.12.2015 al giorno 30.01.2016, mediante manifesti e tramite stampa locale;
- che con note prot. 8687 del 23.1.2015 e prot. 8828 del 27.1.2015 è stata trasmessa alla Regione Toscana e alla Provincia di Livorno la Delibera Consiliare n. 67 del 22.10.2015 e relativi allegati, di adozione della Variante contestuale al Piano Strutturale (PS) e al Regolamento Urbanistico (RU), finalizzata alla realizzazione di un parco termale in località Notri e Montepeloso nel Comune di Suvereto, per gli effetti degli artt. 19 e 20 della L.R.T. 65/2014 e dell'art. 8, comma 6 della L.R.T. 10/2010, con richiesta di presentare eventuali osservazioni nel periodo compreso dal 02.12.2015 al 30.01.2016;
- che con note prot. 8823 del 27.11.2015 e prot. 8854 del 27.11.2015, si comunicava agli enti e soggetti competenti in materia ambientale ed agli enti territoriali, ai sensi dell'art. 19 della L.R.T. 65/2014 e dell'art. 8, comma 6 della L.R.T. 10/2010, l'adozione con Delibera Consiliare n. 67 del 22.10.2015 della Variante contestuale al Piano Strutturale (PS) e al Regolamento Urbanistico (RU) in argomento e del Rapporto ambientale VAS, con richiesta di esprimere parere di competenza ai sensi dell'art. 25 comma 3 della L.R. 10/2010;
- che con nota prot. 8734 del 25.11.2015, inviata ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 all'Autorità Competente :
 - ✓ si trasmettevano la delibera CC n. 67 del 22.10.2015 comprensiva dei documenti ed elaborati ad essa allegati che costituiscono la Variante contestuale al PS e al RU in oggetto, nonché il Rapporto Ambientale VAS e la Sintesi non Tecnica;
 - ✓ si comunicava che nei sessanta giorni consecutivi a far data dal giorno 02.12.2015 (data di pubblicazione di apposito avviso sul BURT) e fino e non oltre il giorno 30.01.2016, la deliberazione sopra citata con i relativi allegati ed i documenti facenti parte della procedura di VAS, rimanevano depositati presso l'Ufficio Urbanistica dell'Area Assetto

- Territorio e Ambiente sito nel Palazzo Comunale in Piazza dei Giudici n. 3 di Suvereto, durante tale periodo chiunque poteva presentare le osservazioni che ritenga opportune;
- ✓ si comunicava che i suddetti atti e documenti erano altresì consultabili anche sul sito web del Comune di Suvereto;

CONSIDERATO :

- che entro il termine stabilito sono state presentate n. 3 osservazioni, di cui 2 ai sensi dell'art. 19 della L.R.T. 65/2014 e n. 1 ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010, così come risulta dall'attestazione del Segretario Generale del Comune in merito alle osservazioni pervenute, di seguito riportate in ordine di arrivo :
 - **ARPAT Dipartimento Piombino Elba, Settore Supporto Tecnico**, parere pervenuto al protocollo generale Comune n. 572 del 26.01.2016 (PARERE AI SENSI DELL'ART. 25 DELLA L.R.T. 10/2010);
 - **Calidario Immobiliare SNC**, osservazione pervenuta al protocollo generale del Comune n. 630 del 27.01.2016 (OSSERVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 19 DELLA L.R.T. 65/2014);
 - **Arch. Silvia Giannini**, osservazione pervenuta al protocollo generale del Comune n. 632 del 27.01.2016 (OSSERVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 19 DELLA L.R.T. 65/2014);
- che in merito alle osservazioni pervenute è stato predisposto da parte dell'Ufficio Urbanistico un documento dal titolo "SINTESI DELLE OSSERVAZIONI, CONTRIBUTI E PARERI DI CUI ALL'ART 19 DELLA L.R.T. 65/2014 E ALL'ART. 25 DELLA L.R.T. 10/2010 E PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONI" datata Marzo 2016, da proporre all'approvazione del consiglio comunale, allegato al presente atto come parte integrante e sostanziale;
- che con nota prot. 2000 del 16.03.2016 venivano trasmesse all'Autorità Competente in materia ambientale le osservazioni pervenute in merito al procedimento VAS, nonché la proposta di documento "SINTESI DELLE OSSERVAZIONI, CONTRIBUTI E PARERI DI CUI ALL'ART 19 DELLA L.R.T. 65/2014 E ALL'ART. 25 DELLA L.R.T. 10/2010 E PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONI", per l'espressione del parere motivato di cui all'art. 26 della L.R. 10/2010;
- che l'Autorità Competente a seguito di valutazione del Rapporto Ambientale di VAS accompagnato da sintesi non tecnica che contiene gli approfondimenti e le modifiche conseguenti ai contributi pervenuti nonché delle successive osservazioni accolte di cui al documento "SINTESI DELLE OSSERVAZIONI, CONTRIBUTI E PARERI DI CUI ALL'ART 19 DELLA L.R.T. 65/2014 E ALL'ART. 25 DELLA L.R.T. 10/2010 E PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONI", ha espresso nella seduta del 31.03.2016, parere motivato favorevole con prescrizioni, ai sensi dell'art. 26 della LR 10/2010, allegato al presente atto come parte integrante e sostanziale, al fine di assicurare il migliore livello di protezione dell'ambiente e promuovere la sostenibilità dello sviluppo;
- che in data 21.09.2015 al prot. AOOGR/199190, ai sensi del D.P.G.R. 25/10/2011 n. 53/R, in materia di indagini geologiche, sono stati depositati al Genio Civile di Bacino Toscana Sud e Opere Marittime sede di Livorno, gli elaborati progettuali relativi alla Variante Contestuale al Piano Strutturale ed al Regolamento Urbanistico, il quale comunicava l'attribuzione del numero e della data del deposito "n. 2043 del 21.09.2015";
- che con nota acquisita al protocollo generale del Comune n. 8403 del 12.11.2015 il Genio Civile di Bacino Toscana Sud e Opere Marittime sede di Livorno (AOO-GRT Prot. n. 0240931 del 11.11.2015), ha comunicato l'esito positivo del controllo degli elaborati costituenti la Variante contestuale al Piano Strutturale (PS) e al Regolamento Urbanistico (RU), finalizzata alla realizzazione di un parco termale in località Notri e Montepeloso nel Comune di Suvereto, con le seguenti precisazioni :
 - ✓ *in sede di predisposizione del piano attuativo per i nuovi impianti, edifici ed infrastrutture ricadenti in PIE, alle quali la relazione geologica assegna una classe di fattibilità idraulica 3, dovranno essere definiti gli interventi di messa in sicurezza idraulica in base a quanto indicato all'art. 6 delle norme del P.A.I. e a quanto riportato nelle prescrizioni a pag. 24 della relazione geologica e nell'elaborato "Scheda di Fattibilità";*

- ✓ dato che, per quanto riguarda la vulnerabilità idrogeologica, l'area in variante presenta un grado di protezione della risorsa idrica mediocre (classe 2 indicata a pag. 20 della relazione geologica) e quindi insufficiente a garantirne la salvaguardia. si richiede, in sede di predisposizione del piano attuativo, di fornire indicazioni sulle azioni specifiche necessarie a fronteggiare questa criticità.
- che l'accoglimento totale o parziale delle osservazioni pervenute e delle indicazioni dell'Ufficio del Genio Civile di Livorno nota AOO-GRT Prot. n. 0240931 del 11.11.2015, hanno comportato la modifica dei seguenti elaborati, che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente atto :
 - ✓ Regolamento Urbanistico – Scheda normativa AT8 - modificata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni;
 - ✓ Rapporto Ambientale VAS – modificato a seguito dell'accoglimento delle osservazioni;
 - ✓ Sintesi non tecnica del Rapporto Ambientale VAS - modificata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni;
- che la "Variante contestuale al Piano Strutturale e al Regolamento Urbanistico per la realizzazione di un parco termale in località Notri e Montepeloso del Comune di Suvereto", predisposta dall'arch. Silvia Viviani di Firenze per la parte Urbanistica e di Valutazione Ambientale Strategica, dal Geologo Mosè Montagnani di Terricciola (PI) per le indagini geologico tecniche ed idrogeologiche, dalla ditta ID.E.A. Project, rappresentata dall'Ing. Robi Novelli di S. Maria a Monte (PI) per lo studio idrologico idraulico, sottoposta ad approvazione, è composta dai seguenti elaborati :
 - Relazione illustrativa,
 - Tav. QC1 – Quadro conoscitivo - Sistema infrastrutturale e insediativo,
 - Tav. QC2 – Quadro conoscitivo - Rilievo fotografico e analisi dei fattori antropici e degli elementi agrari e naturali del paesaggio,
 - Tav. QC3 – Quadro conoscitivo - Carta dei caratteri e dei valori visuali e sintesi interpretativa del paesaggio,
 - Tav. PR1 – Quadro conoscitivo - Carta dei criteri progettuali,
 - Piano Strutturale – Norme tecniche di attuazione – Norme relative alle UTOE - Estratto stato vigente e modificato,
 - Regolamento Urbanistico – Norme tecniche di attuazione — Estratto stato vigente e modificato,
 - Regolamento Urbanistico – Scheda normativa AT8 - modificata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni,
 - Indagine geologico tecnica,
 - Scheda di fattibilità,
 - Studio idrologico ed idraulico,
 - Rapporto Ambientale VAS – modificato a seguito dell'accoglimento delle osservazioni,
 - Sintesi non tecnica del Rapporto Ambientale VAS - modificata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni;

CONSIDERATO :

- che questa Amministrazione Comunale ha provveduto a richiedere a mezzo PEC (nota prot. 1002 del 09.02.2015) alla Regione Toscana e alla Provincia di Livorno la convocazione della conferenza di copianificazione di cui all'art. 25 della citata L.R. 65/2014, in quanto le previsioni di trasformazione della variante in questione comportano impegno di suolo non edificato all'esterno del perimetro del territorio urbanizzato;
- che in data 26.03.2015 si è svolta presso i locali della Regione Toscana in Firenze via di Novoli n. 26, la Conferenza di Copianificazione di cui all'art. 25 della L.R.T. 65/2015, il cui verbale riporta nelle conclusioni quanto segue : "La Conferenza ritiene che l'intervento verifichi quanto richiesto dall'art. 25 c. 5 della L.R. 65/2014.";

VISTA la Dichiarazione di Sintesi del 13.04.2016, elaborata ai sensi dell'art. 27 della L.R. n. 10/2010, contenente la descrizione del processo decisionale seguito nel procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, allegata al presente atto come parte integrante e sostanziale;

VISTO il Rapporto del Garante dell'informazione e della Partecipazione del 13.04.2016 ai sensi dell'art. 38 della L.R.T. 65/2014, relativo all'attività di comunicazione svolta dalla fase dell'adozione in poi della variante contestuale al PS e al RU di che trattasi, allegato al presente atto come parte integrante e sostanziale;

VISTA la Relazione del Responsabile del Procedimento del 14.04.2016 ai sensi dell'art. 18 della L.R.T. 65/2014, allegato al presente atto come parte integrante e sostanziale;

DATO ATTO che il Responsabile del Procedimento ai sensi dell'art. 18 della L.R.T. 65/2014 ha accertato e certificato che il procedimento per la formazione della variante contestuale al PS ed al RU si è svolto nel rispetto delle norme legislative e regolamentari vigenti, ed ha verificato che i citati atti di governo del territorio si sono formati in piena coerenza con gli strumenti della pianificazione territoriale;

RITENUTO pertanto opportuno approvare la Variante Contestuale al PS e al RU in argomento;

Visto il D.Lgs n. 267/2000 e s.m.i.;

Visto il D.Lgs n. 152/2006;

Vista la L.R.T. n. 10/2010;

Visto il Regolamento 25 ottobre 2011 n. 53/R (Regolamento di attuazione dell'art. 62 della legge regionale 3 gennaio 2005, n. 1 in materia di indagini geologiche);

Vista la L.R.T. n. 65/2014;

VISTO il parere favorevole espresso dal responsabile del servizio interessato in ordine alla regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs 18.08.2000 n. 267;

CON VOTI unanimi e favorevoli, espressi in forma palese dai n. 13 Consiglieri presenti e votanti: Parodi Giuliano, Cecchi Marco, Salvadori Giulia, Cortigiani Pier Luigi, Donnoli Simone, Cardinale Rosalba, Magazzini Roberto, Parenti Claudio, Balestracci Matia, Lolini Francesco, Tosi Massimo, Dell'Agnello Luca, Mannari Valentina.

DELIBERA

- 1) **DI RICHIAMARE** la premessa parte integrante e sostanziale del presente atto;
- 2) **DI DARE ATTO** che in merito alla *Variante contestuale al Piano Strutturale e al Regolamento Urbanistico per la realizzazione di un parco termale in località Notri e Montepeloso del Comune di Suvereto* sono pervenute complessivamente, entro i termini stabiliti, n. 3 osservazioni, di cui 2 ai sensi dell'art. 19 della L.R.T. 65/2014 e n. 1 ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010, così come risulta dall'attestazione del Segretario Generale del Comune in merito alle osservazioni pervenute del 21.03.2016, di seguito riportate in ordine di arrivo :
 - **ARPAT Dipartimento Piombino Elba, Settore Supporto Tecnico**, parere pervenuto al protocollo generale Comune n. 572 del 26.01.2016 (*PARERE AI SENSI DELL'ART. 25 DELLA L.R.T. 10/2010*);
 - **Calidario Immobiliare SNC**, osservazione pervenuta al protocollo generale del Comune n. 630 del 27.01.2016 (*OSSERVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 19 DELLA L.R.T. 65/2014*);
 - **Arch. Silvia Giannini**, osservazione pervenuta al protocollo generale del Comune n. 632 del 27.01.2016 (*OSSERVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 19 DELLA L.R.T. 65/2014*);
- 3) **DI APPROVARE** le proposte di controdeduzione contenute nel documento dal titolo "SINTESI DELLE OSSERVAZIONI, CONTRIBUTI E PARERI DI CUI ALL'ART 19 DELLA L.R.T. 65/2014 E ALL'ART. 25 DELLA L.R.T. 10/2010 E PROPOSTE DI

CONTRODEDUZIONI", datato Marzo 2016, che forma parte integrante e sostanziale del presente atto;

- 4) **DI ACCOGLIERE** le precisazioni disposte con nota acquisita al protocollo generale del Comune n. 8403 del 12.11.2015 dal Genio Civile di Bacino Toscana Sud e Opere Marittime sede di Livorno (AOO-GRT Prot. n. 0240931 del 11.11.2015), di seguito elencate, che si intendono recepite integralmente con il presente atto e pertanto andranno ad integrare la scheda normativa AT8, il Rapporto Ambientale e Sintesi non tecnica :
- ✓ *in sede di predisposizione del piano attuativo per i nuovi impianti, edifici ed infrastrutture ricadenti in PIE, alle quali la relazione geologica assegna una classe di fattibilità idraulica 3, dovranno essere definiti gli interventi di messa in sicurezza idraulica in base a quanto indicato all'art. 6 delle norme del P.A.I. e a quanto riportato nelle prescrizioni a pag. 24 della relazione geologica e nell'elaborato "Scheda di Fattibilità";*
 - ✓ *dato che, per quanto riguarda la vulnerabilità idrogeologica, l'area in variante presenta un grado di protezione della risorsa idrica mediocre (classe 2 indicata a pag. 20 della relazione geologica) e quindi insufficiente a garantirne la salvaguardia, si richiede, in sede di predisposizione del piano attuativo, di fornire indicazioni sulle azioni specifiche necessarie a fronteggiare questacriticità.*
- 5) **DI PRENDERE ATTO** della sostenibilità e compatibilità degli effetti prodotti sull'ambiente dalla Variante contestuale al PS e al RU di che trattasi in approvazione, accertate tramite VAS costituita dal "Rapporto Ambientale" e relativa "Sintesi non tecnica" e valutata positivamente con condizioni dall'Autorità Competente nel "Parere motivato" ex-art. 26 L.R. 10/2010", secondo le procedure descritte nella "Dichiarazione di sintesi";
- 6) **DI DARE ATTO** che l'accoglimento totale o parziale delle osservazioni pervenute sulla variante in questione e delle indicazioni dell'Ufficio del Genio Civile di Livorno nota AOO-GRT Prot. n. 0240931 del 11.11.2015, hanno comportato la modifica dei seguenti elaborati, che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente atto :
- ✓ *Regolamento Urbanistico – Scheda normativa AT8 - modificata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni,*
 - ✓ *Rapporto Ambientale VAS – modificato a seguito dell'accoglimento delle osservazioni,*
 - ✓ *Sintesi non tecnica del Rapporto Ambientale VAS - modificata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni;*
- 7) **DI APPROVARE** ai sensi dell'art. 19 della L.R.T. 65/2014, la "Variante contestuale al Piano Strutturale e al Regolamento Urbanistico per la realizzazione di un parco termale in località Notri e Montepeloso del Comune di Suvereto", adottata con deliberazione consiliare n. 67 del 22.10.2015, predisposta dall'arch. Silvia Viviani di Firenze per la parte Urbanistica e di Valutazione Ambientale Strategica, dal Geologo Mosè Montagnani di Terricciola (PI) per le indagini geologico tecniche ed idrogeologiche, dalla ditta ID.E.A. Project, rappresentata dall'Ing. Robi Novelli di S. Maria a Monte (PI) per lo studio idrologico idraulico, costituita dagli elaborati sotto elencati, depositati agli atti, debitamente modificati a seguito dell'accoglimento totale o parziale delle osservazioni così come previsto dalle relative controdeduzioni e delle indicazioni dell'Ufficio del Genio Civile di Livorno nota AOO-GRT Prot. n. 0240931 del 11.11.2015 :
- *Relazione illustrativa,*
 - *Tav. QC1 – Quadro conoscitivo - Sistema infrastrutturale e insediativo,*
 - *Tav. QC2 – Quadro conoscitivo - Rilievo fotografico e analisi dei fattori antropici e degli elementi agrari e naturali del paesaggio,*
 - *Tav. QC3 – Quadro conoscitivo - Carta dei caratteri e dei valori visuali e sintesi interpretativa del paesaggio,*
 - *Tav. PR1 – Quadro conoscitivo - Carta dei criteri progettuali,*
 - *Piano Strutturale – Norme tecniche di attuazione – Norme relative alle UTOE - Estratto stato vigente e modificato,*
 - *Regolamento Urbanistico – Norme tecniche di attuazione – Estratto stato vigente e modificato,*
 - *Regolamento Urbanistico – Scheda normativa AT8 - modificata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni,*

- *Indagine geologico tecnica,*
- *Scheda di fattibilità,*
- *Studio idrologico ed idraulico,*
- *Rapporto Ambientale VAS – modificato a seguito dell'accoglimento delle osservazioni,*
- *Sintesi non tecnica del Rapporto Ambientale VAS - modificata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni;*

- 8) **DI DARE ATTO** che gli elaborati che costituiscono la Variante contestuale al P.S. ed al R.U. innanzi elencati, compreso il Rapporto Ambientale VAS e la Sintesi non Tecnica, nonché il Rapporto del Garante dell'Informazione e della Partecipazione del 13.04.2016, la Relazione del Responsabile del Procedimento del 14.04.2016, la Dichiarazione di Sintesi del 13.04.2016, il documento dal titolo "SINTESI DELLE OSSERVAZIONI, CONTRIBUTI E PARERI DI CUI ALL'ART 19 DELLA L.R.T. 65/2014 E ALL'ART. 25 DELLA L.R.T. 10/2010 E PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONI", datato marzo 2016, vengono allegati al presente atto in formato digitale e ne costituiscono parte integrante e sostanziale;
- 9) **DI TRASMETTERE** alla Regione Toscana ed alla Provincia di Livorno la presente deliberazione completa dei suoi allegati, come previsto dall'art. 19, comma 6, della L.R. n. 65/2014;
- 10) **DI DARE ATTO** che ai sensi dell'art. 19 della L.R. n. 65/2014 lo strumento della pianificazione urbanistica acquista efficacia trascorsi 15 giorni dalla data di pubblicazione del relativo avviso di approvazione sul B.U.R.T., che dovrà intervenire decorsi almeno quindici giorni dalla trasmissione dell'avvenuta approvazione ai soggetti, di cui all'art. 8, comma 1, della stessa L.R. n. 65/2014;
- 11) **DI DARE QALTRESI' ATTO**, che ai sensi dell'Art. 39 del D.Lgs 33/2013, ai fini dell'efficacia del presente atto, la proposta di Deliberazione Consiliare n° --/2016 e tutti i suoi allegati sono stati pubblicati sul sito internet del Comune, sezione Garante della Comunicazione e che a seguito dell'intervenuta approvazione della variante contestuale al PS e al RU in oggetto si provvederà alla pubblicazione della deliberazione e dei suoi allegati al fine della acquisizione dell'efficacia come previsto dall'art. 39 comma 3 del suddetto D.Lgs;
- 12) **DI DISPORRE** che il Responsabile dell'Area Assetto Territorio e Ambiente provveda al proseguimento dell'iter procedurale previsto per il presente atto, dando allo stesso adeguata pubblicità nel rispetto di quanto previsto dalla legge;
- 13) **DI DARE ATTO** che il presente provvedimento sarà pubblicato ai sensi di legge all'Albo Pretorio Telematico nonché sul sito web istituzionale.

PARERI RESI AI SENSI DEL D.LGS. 18/8/2000 N. 267 "TESTO UNICO DELLE LEGGI SULL'ORDINAMENTO DEGLI ENTI LOCALI" SULLA DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE AVENTE AD OGGETTO:

VARIANTE CONTESTUALE AL PIANO STRUTTURALE E AL REGOLAMENTO URBANISTICO FINALIZZATA ALLA REALIZZAZIONE DI UN PARCO TERMALE IN LOCALITA' NOTRI E MONTEPELOSO DI SUVERETO. CONTRODEDUZIONI ALLE OS

IL SOTTOSCRITTO RESPONSABILE DEL SERVIZIO

esprime parere Favorevole in ordine alla regolarità tecnica sulla presente proposta di deliberazione ex art. 49 D.Lgs. 267/2000.

Suvereto, 21-04-16

Il Responsabile
F.to MICALIZZI ANTONINO

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to PARADISO TERESA TEODOLINDA

Il Presidente
F.to PARODI GIULIANO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione è pubblicata all'albo pretorio per quindici (15) giorni consecutivi dal 12-05-16 al 26-05-16 ai sensi dell'art. 124, comma 1, del D.Lgs. 267/2000. N. Registro Pubblicazioni.

Suvereto, 12-05-16

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to PARADISO TERESA TEODOLINDA

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il 05-06-16 :

- per la decorrenza del termine di giorni **DIECI** successivi alla sua pubblicazione all'albo pretorio (art. 134, comma 3, D.Lgs. 267/2000);
- dichiarata immediatamente eseguibile;

Suvereto,

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to PARADISO TERESA TEODOLINDA

Copia conforme all'originale, in carta libera per uso amministrativo

Suvereto, 09 GIU. 2016



IL SEGRETARIO COMUNALE